

Grafické zpracování výstupů z evaluačních dotazníků z nadstavbového modulu Asistent pedagoga pro děti ze sociálně znevýhodněného prostředí – 3. běh

Na 1. a 2. pilotní ověřování 50 h nadstavbového modulu navázal pro velký zájem v březnu - květnu 2015 3. běh modulu. Obsah kurzu se již nezměnil. Změnili se pouze díky personálním možnostem lektori a tutor v e-learningu.

Třetí běh modulu s 21 účastníky probíhal 24. 3. – 26. 5. 2015.

Prezenční setkání

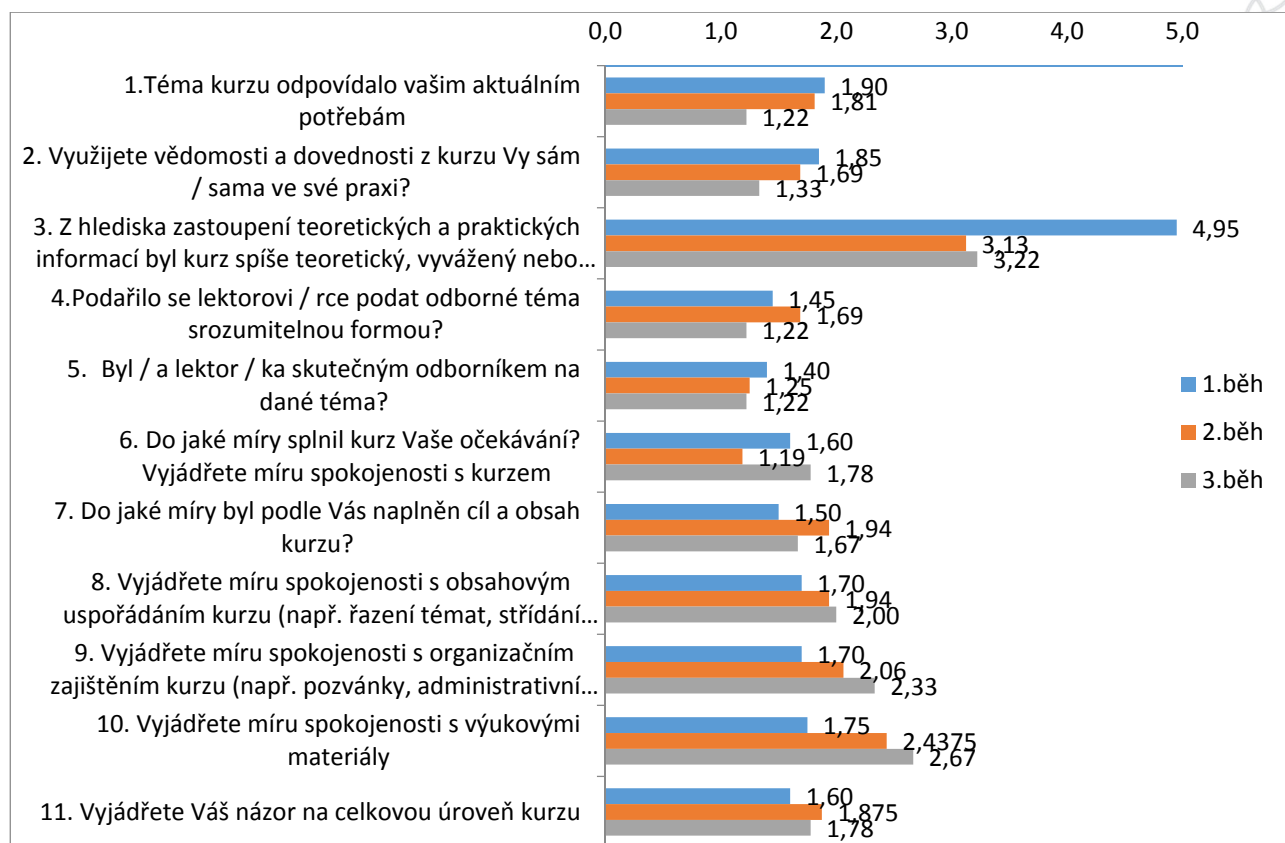
Účastníci zvlášť hodnotili každé prezenční setkání, níže je uvedeno souhrnné vyhodnocení za všechna prezenční setkání dohromady. Dotazník vyplnilo za 1. setkání 15, za 2. setkání 16 a za 3. setkání 15 účastníků. Škála dotazníku byla 1 – 7, přičemž 1 = nejvyšší hodnocení. Pouze u otázky č. 3, bylo jiné nastavení školy: Z hlediska zastoupení teoretických a praktických informací byl kurz spíše teoretický (volte 1), vyvážený (volte 4) nebo prakticky orientovaný (volte 7).

Oproti 1. běhu byl částečně obměněn lektorský tým a to v případě prvního prezenčního setkání.

Hlavní partner:



Souhrnná data za všechna prezenční setkání – průměrné hodnoty po jednotlivých otázkách sledovaných v evaluačním dotazníku



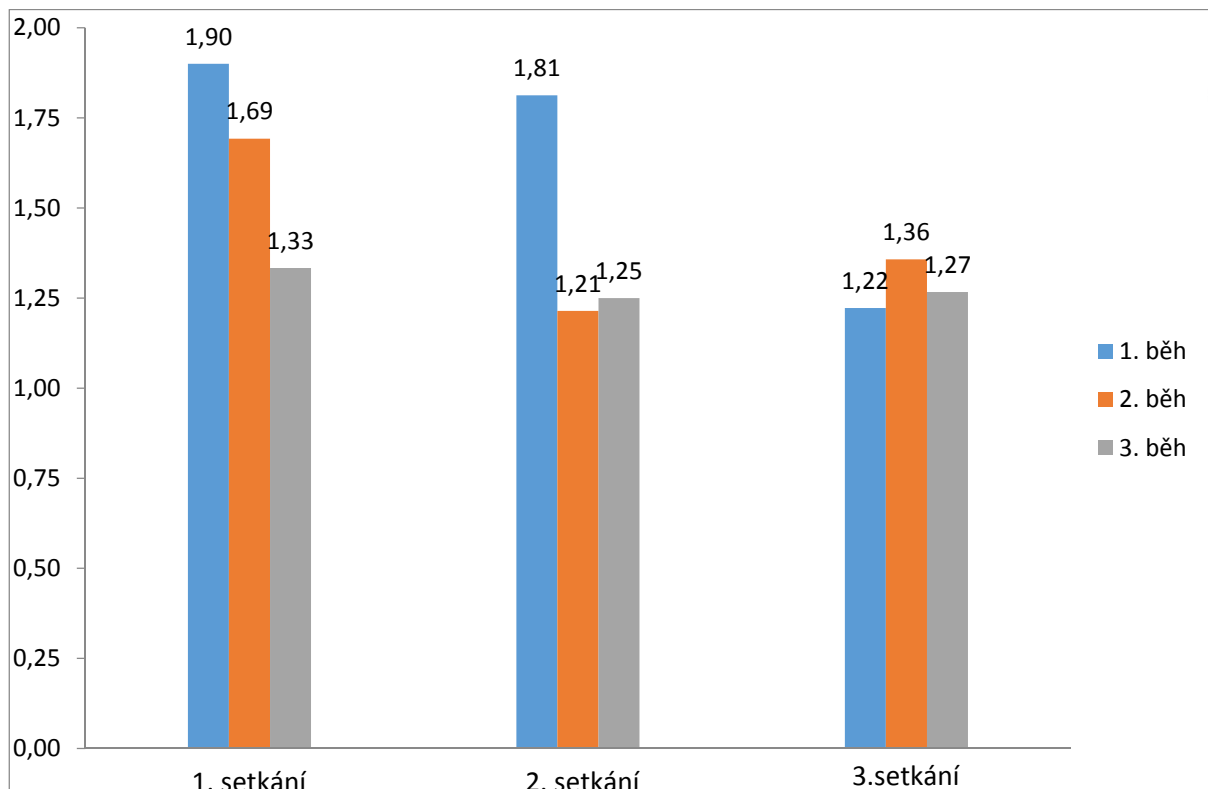
Graf 1 Souhrnná data za všechna prezenční setkání – srovnání všech 3 běhů

Výsledné průměrné hodnoty jsou většinou do 2, což odpovídá velmi kladnému hodnocení kurzů. Vyšší hodnota u odpovědí na otázku Z hlediska zastoupení teoretických a praktických informací byl kurz spíše teoretický (volte 1), vyvážený (volte 4) nebo prakticky orientovaný (volte 7) je dána jiným nastavením škály, kdy odpověď 3,13, blíží se ideální hodnotě - číslu 4, je známkou vyváženosti kurzu.

Výsledky odpovědí na jednotlivé otázky

Následují grafy s průměrnými hodnotami odpovědí na otázky vždy nejprve po jednotlivých kurzech (jsou uvedeny názvy kurzu a místo konání) a následně po jednotlivých kurzech tematicky souhrnně.

Odpovědi na otázku Téma kurzu odpovídalo vašim aktuálním potřebám



Hlavní partner:

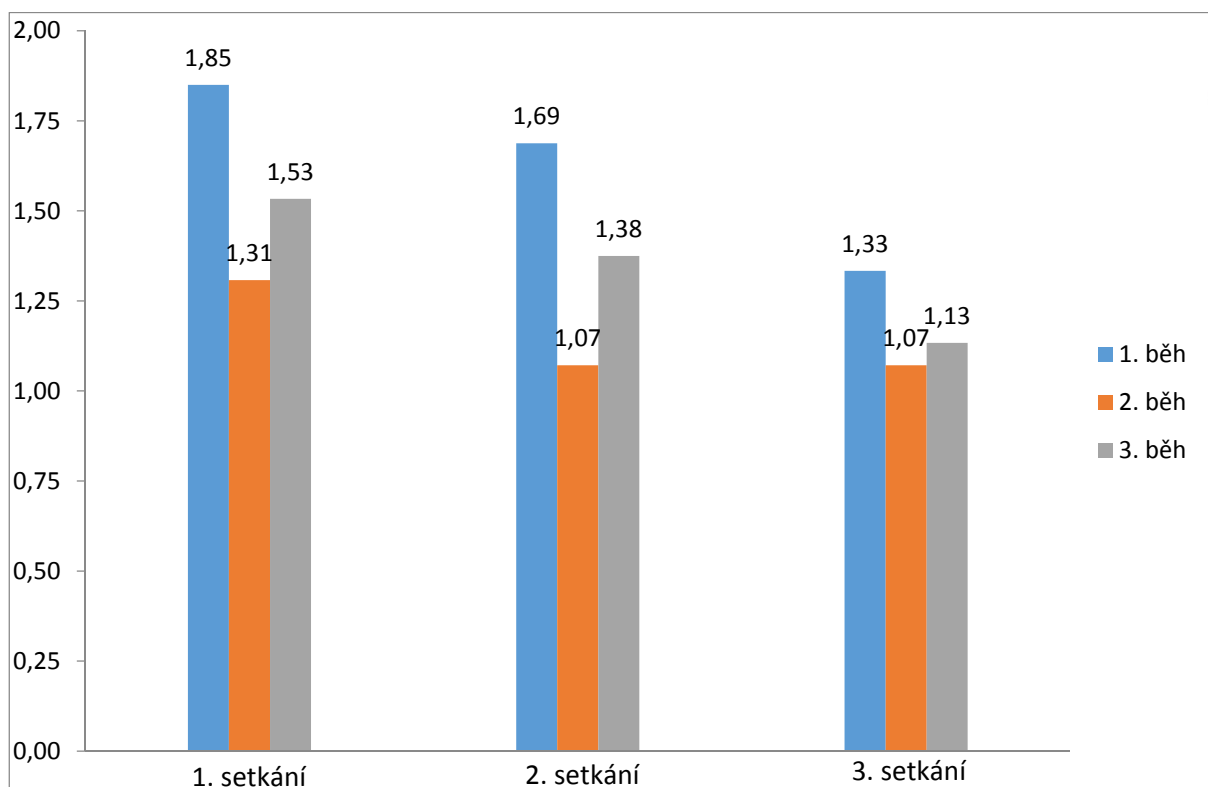


Graf 2 Aktuální potřebnost – srovnání všech třech prezenčních setkání u všech 3 běhů modulu

Z hodnocení účastníků je patrné, že kurz odpovídal jejich potřebám. Většina hodnot se pohybuje kolem 1, 3, nejvyšší hodnota je 1, 9. Ve srovnání všech 3 běhů je patrné, že se dařilo obsah více přizpůsobovat potřebám účastníků. Dle otevřených otázek, které doprovázely hodnotící škálu a jejichž vyhodnocení je uvedeno dále od str. 4, lze usuzovat na spokojenost účastníků se všemi 3 prezenčními setkáními.



Odpovědi na otázku Využijete vědomosti a dovednosti z kurzu Vy sám/ sama ve své praxi?



Hlavní partner:



Graf 3 Využití dovedností a znalostí z kurzu v praxi – srovnání všech třech prezenčních setkání u všech 3 běhů modulu

Výše uvedené grafy znázorňují posun mezi tím, jak účastníci kurzu hodnotili využití znalostí z kurzu ve své vlastní praxi v jednotlivých běžích. Rozdíly mezi jednotlivými běži byly dány zejména změnou lektorů, v případě druhého a třetího setkání vyladěním obsahu, na třetí prezenční setkání ve druhém běhu byl navíc na jednu část semináře pozván jako host druhý lektor. Tato škála byla ilustrována ještě otevřenou otázkou

Nejužitečnějším tématem pro Vás bylo:

1. prezenční setkání

- 10 x Sdílení a předávání zkušeností (odpovědi typu: předávání zkušeností, praxe ostatních, informace z praxe jiných AP výměna zkušeností s ostatními účastníky, osobní zkušenost)
- 2x komunikace s rodiči
- 1x komunikace mezi asistentem, ředitelem, žákem



- 1x kompetence asistenta
- 1x spolupráce pedagoga a asistenta
- 1x vše

2. prezenční setkání

- 2x Vše
- 8x praktické příklady (odpovědi typu: praktické ukázky pomůcek při práci s žáky s znevýhodněním, praktické rady a zkušenosti, práce s dětmi, psaním čtení, porozumění textu, didaktické materiály literatura a pomůcky)
- 1x nebylo jedno téma, ale způsob chápání souvislostí při nácviku čtení, psaní, matematiky, atd.
- 2x chování dětí, zklidňování (dále: řešení problémů s chováním žáků)

3. prezenční setkání

- 6 x ADHD, ADD
- 4x praktické zkušenosti, rady a hry, sdílení
- 4x Vše

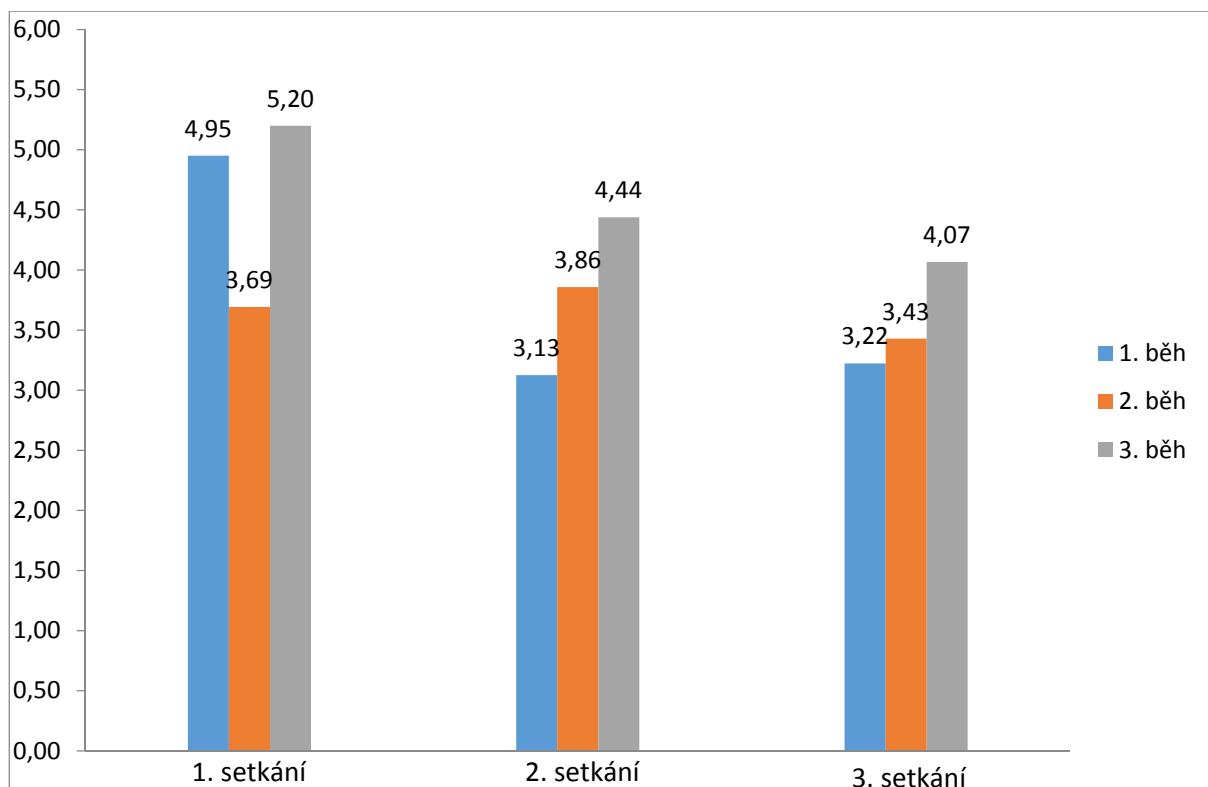
Hlavní partner:





Odpovědi na otázku **Byl podle vás kurz spíše teoretický, vyvážený nebo praktický?**

Plné znění otázky: Z hlediska zastoupení teoretických a praktických informací byl kurz spíše teoretický (volte 1), vyvážený (volte 4) nebo prakticky orientovaný (volte 7)



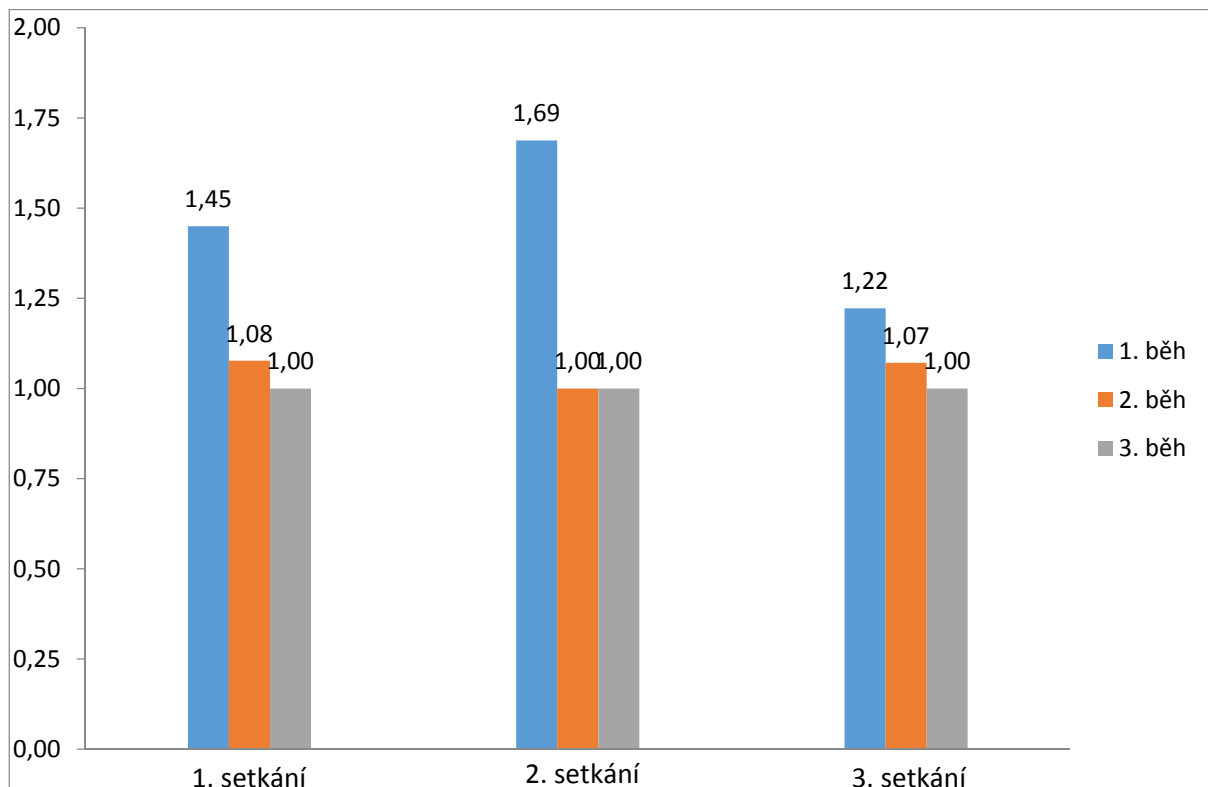
Hlavní partner:



Graf 4 Teoretické versus praktické nastavení kurzu – srovnání všech třech prezenčních setkání u všech 3 běhů modulu

Optimální odpověď na tuto otázku je hodnota 4 = vyvážený, nebo spíše hodnota nad 4 – více praktický. Vyšší hodnota u 1. prezenčního setkání je dána tím, že setkání bylo zaměřené na nácvik komunikace a spolupráce, její vychýlení je tedy žádoucí. Vzrůstající hodnoty u 2. a 3. běhu naopak odkazují na zvýšení praktičnosti předávaných obsahů, díky většímu zaměření na kazuistiky jednotlivých účastníků a práci s nimi.

Odpovědi na otázku Podařilo se lektorovi/rce podat odborné téma srozumitelnou formou?



Hlavní partner:

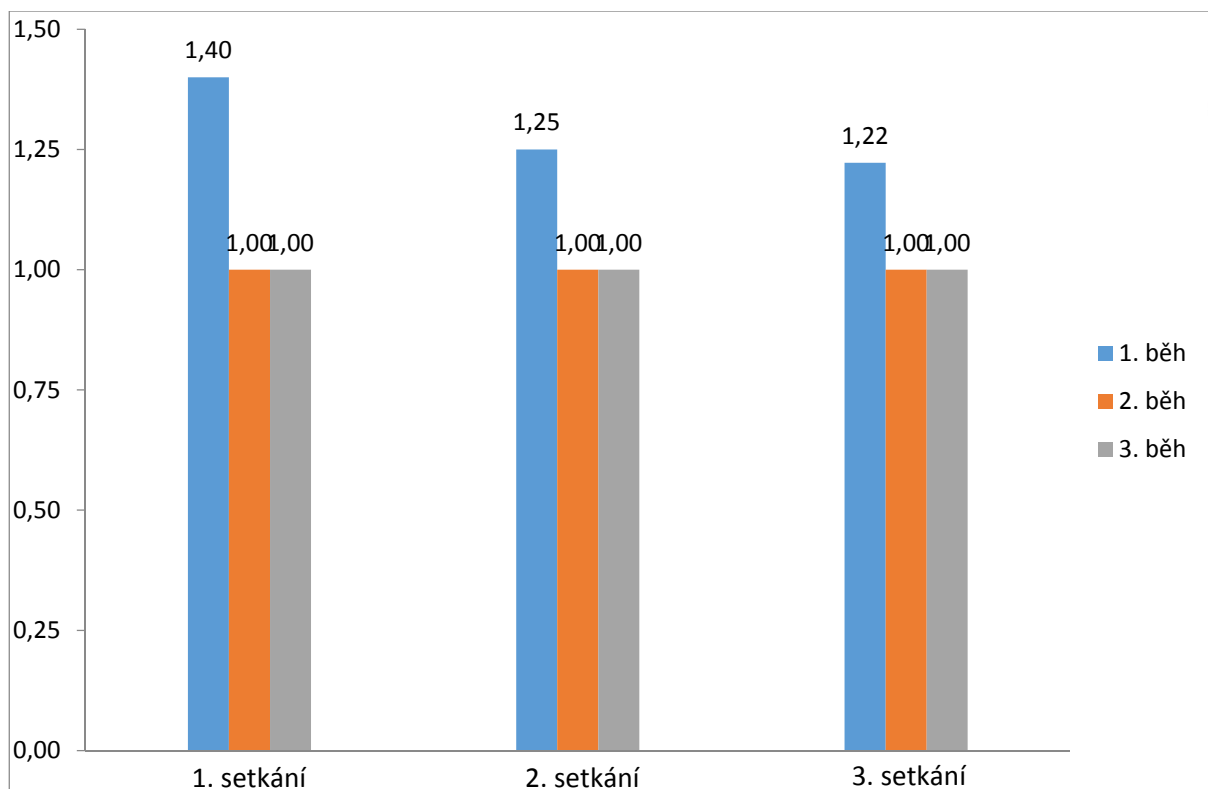


Graf 4 Srozumitelnost lektora – srovnání všech třech prezenčních setkání u všech 3 běhů modulu

Jak srozumitelnost tak i níže uvedená odbornost lektorů byly jednou z nejlépe hodnocených aspektů. V případě 2. setkání je zajímavé podotknout, že v 1. a 2. běhu šlo o stejnou lektorku, jen jednou hodnocenou účastníky 1,69 a podruhé 1,00.



Odpovědi na otázku Byl/a lektor/ka skutečným odborníkem na dané téma?



Hlavní partner:

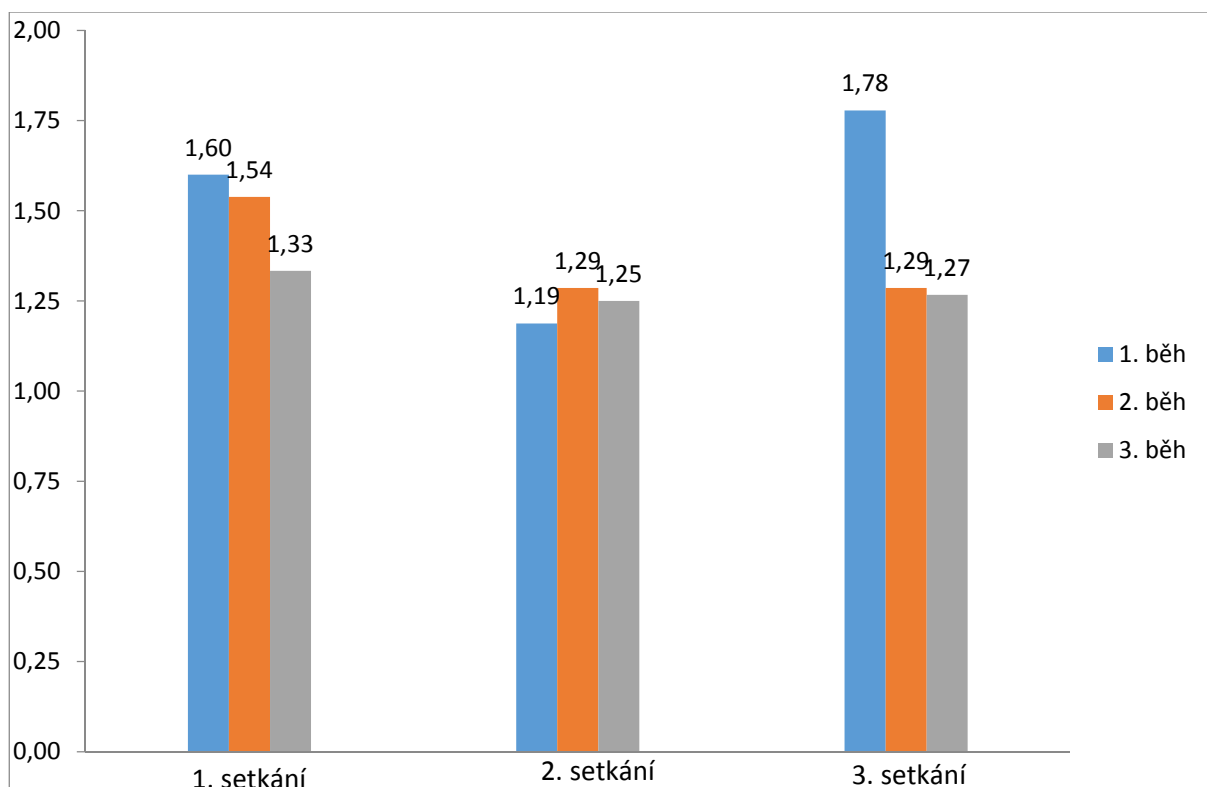


Graf 4 Odbornost lektora – srovnání všech třech prezenčních setkání u všech 3 běhů modulu

Stejně jako u jiných kurzů DVPP, i u modulu pro asistenta pedagoga se povedlo vybrat lektory, kteří byli velkými odborníky a účastníci byli s jejich volbou spokojeni.



Odpovědi na otázku Do jaké míry splnil kurz Vaše očekávání?



Hlavní partner:



Graf 5 Naplnění očekávání od kurzu – srovnání všech třech prezenčních setkání u všech 3 běhů modulu

Z výše uvedeného grafu je patrné při srovnání s předchozími dvěma běhy, že se povedlo naplnit očekávání účastníků lépe než v předešlých bězích, níže uvedené vyhodnocení odpovědí na otevřené otázky tomu odpovídá.

Očekávání účastníků dokreslují odpovědi na otevřenou otázkou **Jaké informace jste na kurzu postrádali?**

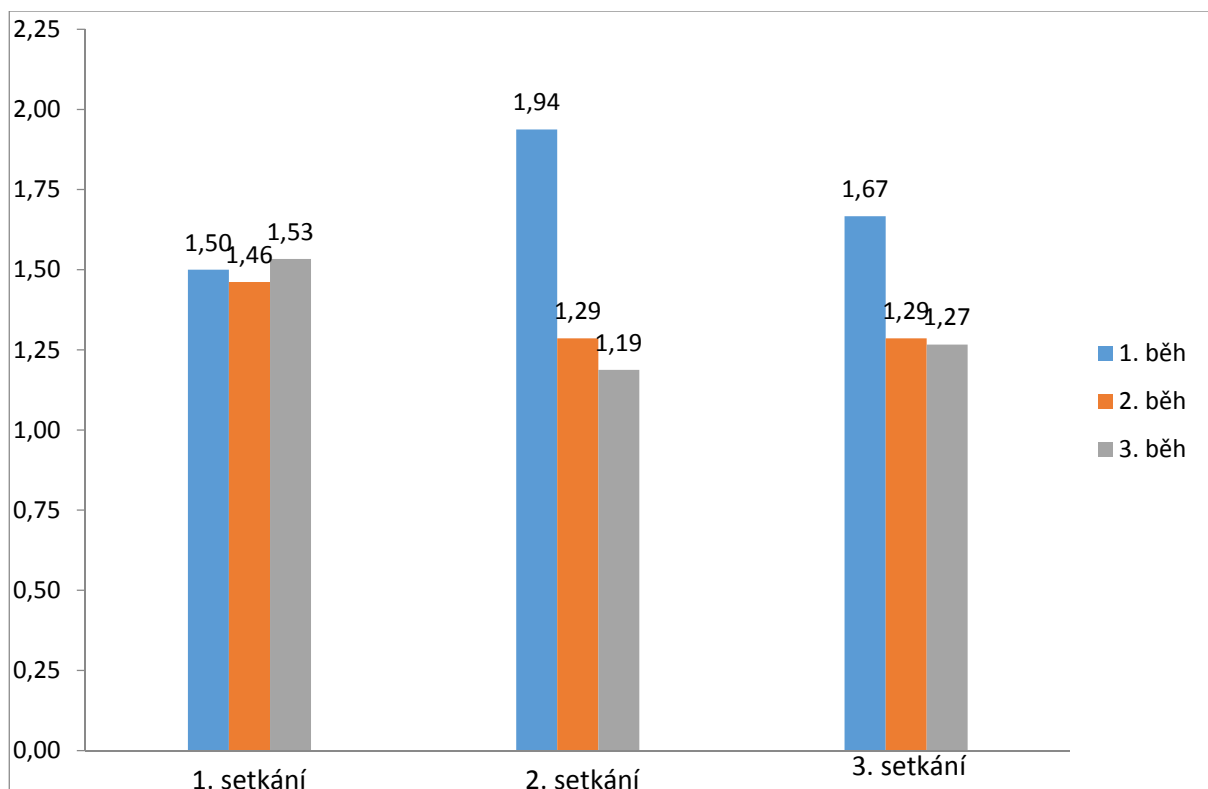
Na 1. Prezenčním setkání účastníci nepostrádali vůbec nic – jediná odpověď: „Informace jak by měl asistent pracovat s problémovými jedinci“

Na 2. prezenční setkání: žádná taková odpověď nebyla.

Na 3. Prezenčním setkání: žádná taková odpověď nebyla.



Odpovědi na otázku Do jaké míry byl podle Vás naplněn cíl a obsah kurzu?



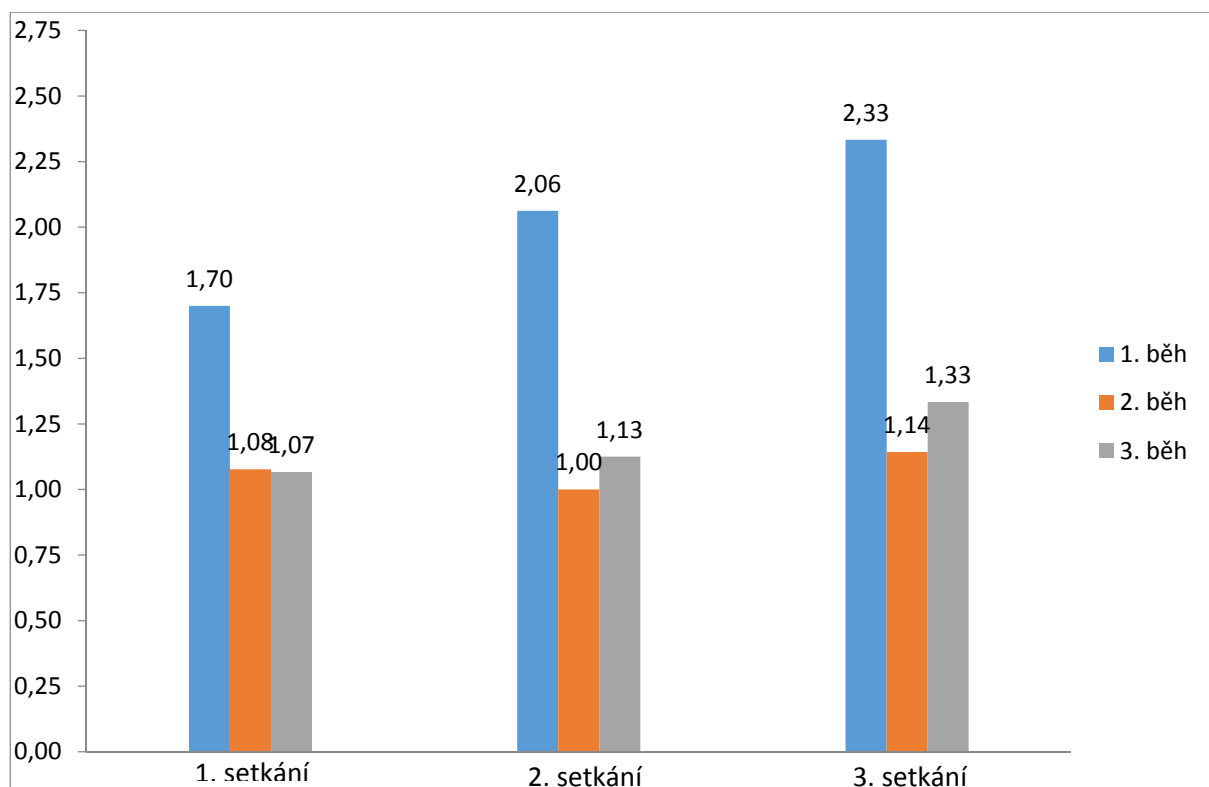
Hlavní partner:



Graf 6 Naplnění cíle a obsahu kurzu – srovnání všech třech prezenčních setkání u všech 3 běhů modulu



Odpovědi na otázku Vyjádřete míru spokojenosti s organizačním zajištěním kurzu (např. pozvánky, administrativní aspekty, komunikace s organizátory...).



Hlavní partner:

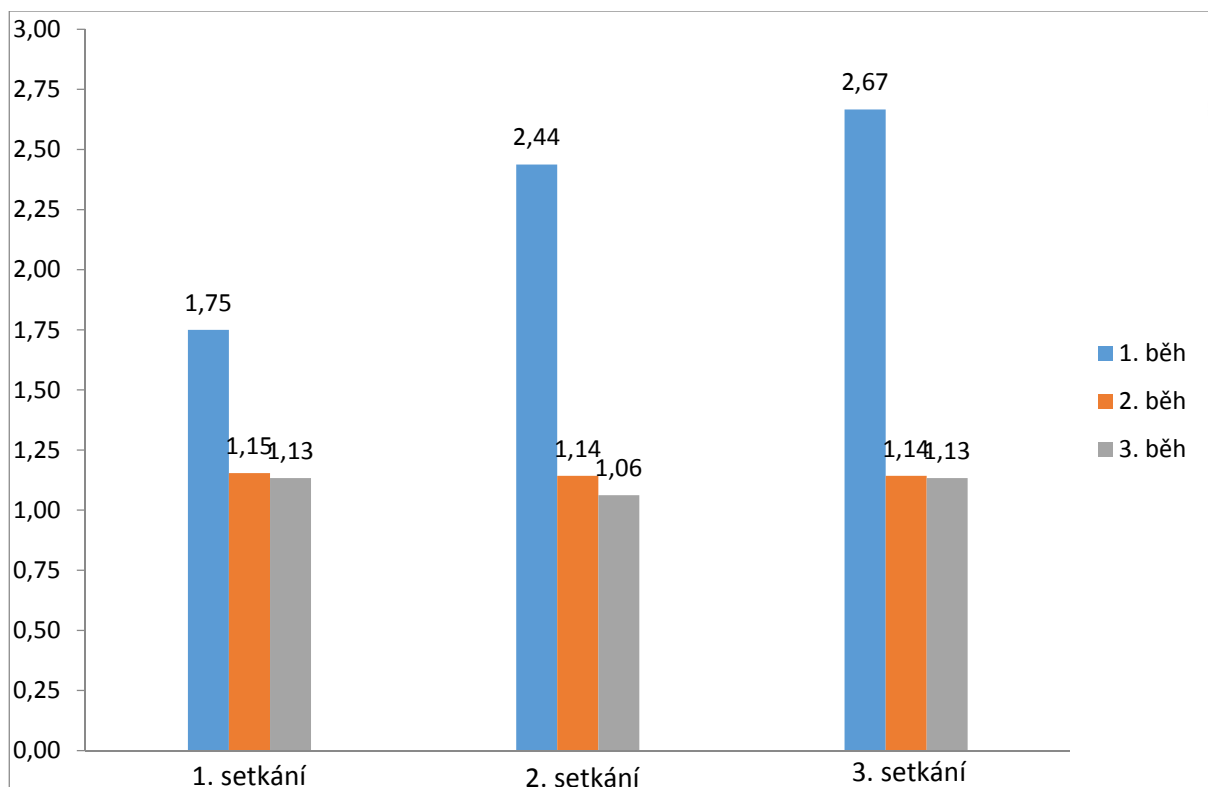


Graf 7 Organizační zajištění kurzu – srovnání všech třech prezenčních setkání u všech 3 běhů modulu

Ze srovnání všech 3 běhů je patrné, že zejména oproti 1. běhu byli účastníci i co se organizační stránky týče velmi spokojeni.



Odpovědi na otázku Vyjádřete míru spokojenosti s výukovými materiály



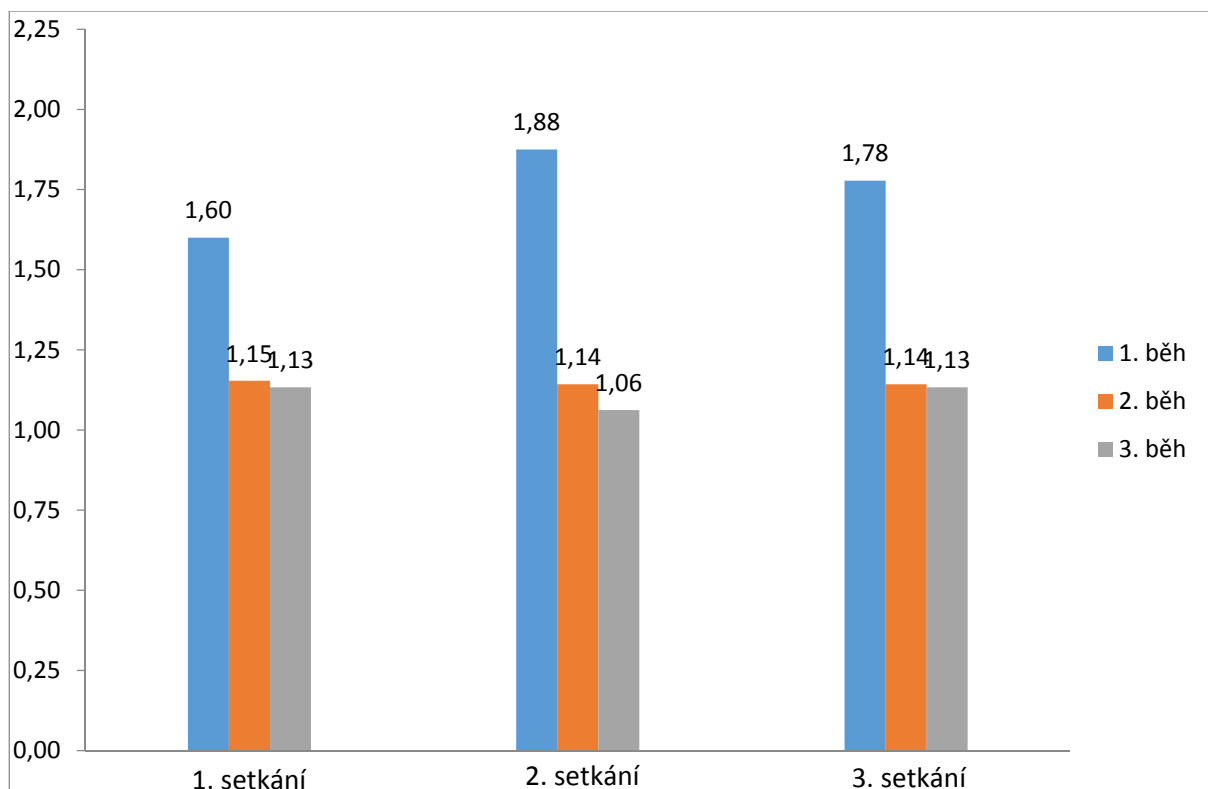
Hlavní partner:



Graf 8 Výukové materiály – srovnání všech třech prezenčních setkání u všech 3 běhů modulu

Rozdíly ve spokojenosti mezi jednotlivými setkáními a běhy ukazují, že se povedlo vyladit materiály určené na prezenční setkání již po prvním běhu a že druhý a třetí běh byli účastníky, navzdory různým lektorům hodnoceny téměř stejně.

Odpovědi na otázku *Vyjádřete Váš názor na celkovou úroveň kurzu za jednotlivé kurzy*



Hlavní partner:



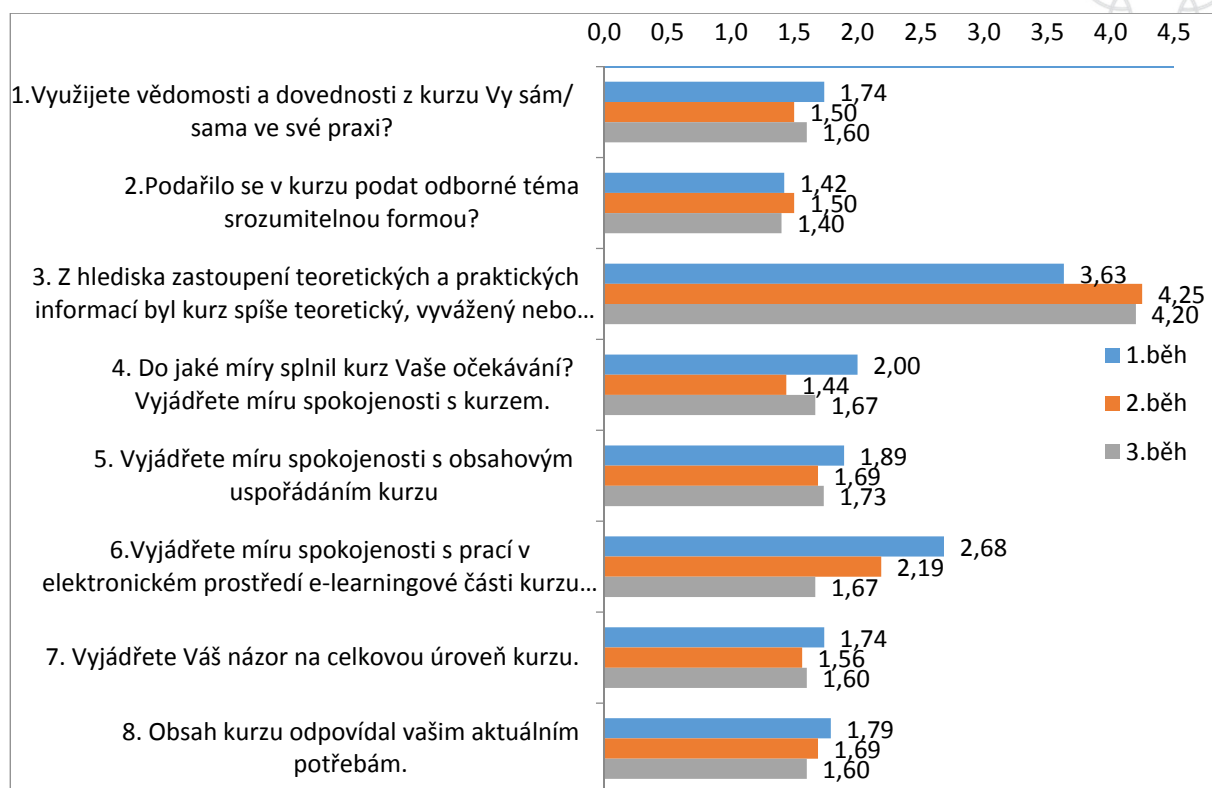
Graf 9 Celková úroveň – srovnání všech třech prezenčních setkání u všech 3 běhů modulu

Na výše uvedeném grafu je možné vidět celkové srovnání kurzu ve všech bžích fakt, že opatření na všech úrovních (např. po organizační stránce změna dodavatele občerstvení, po obsahové stránce změna lektora a obměna lektorů) uskutečněná po 1. pilotním běhu vedla k větší spokojenosti účastníků a druhý a třetí byl stejně velmi kladně hodnocen.

E-learningová část studia

Zvláště byla hodnocena účastníky online část studia, kdy nás zajímalo jak obsahové nastavení kurzu, tak jeho technická stránka.

Dotazník vyplnilo 14 účastníků.



Hlavní partner:



Graf 10 Souhrnná data – srovnání všech 3 běhů online části modulu

Škála dotazníku byla stejně jako u prezenčního setkání 1 – 7, přičemž 1 = nejvyšší hodnocení. Pouze u otázky č. 3, bylo jiné nastavení školy: Z hlediska zastoupení teoretických a praktických informací byl kurz spíše teoretický (volte 1), vyvážený (volte 4) nebo prakticky orientovaný (volte 7). Kladně se změna v nastavení online prostředí provedená po 1. pilotním běhu projevila i tentokrát v otázce „Vyjádřete míru spokojenosti s prací v elektronickém prostředí e-learningové části kurzu“, který účastníci ohodnotili v průměru hodnotou 1,67, zatímco v prvním běhu na tuto otázku účastníci odpovídali průměrnou hodnotou 2,68.

Jak je vidět v porovnání na grafu 10, hodnotili účastníci 3. běh velmi kladně ve všech ohledech, a to i ve srovnání s předešlými dvěma běhy.

V dotazníku byly pro dokreslení zahrnuty i otevřené otázky. Pokud jde o zapojení tutora, zajímalo nás hlavně, do jaké míry je v kurzu, jak je nastaven, potřeba. Vzhledem k tomu, že jsme z personálních důvodů u třetího modulu změnili tutora, zjišťovali jsme, jak s ním byli účastníci spokojeni. Odpověď nám poskytly dvě následující otázky:

Využili jste při studiu v e-learningovém prostředí tutora?

- 9 x Jen jsem mu posílal/a úkoly.
- 3x Občas jsme s ním něco konzultoval/a
- 2x Necítil/a jsme potřebu.

Jak jste byli spokojeni s tutorem?

- 4x Velmi. (odpovědi typu: Paní Simona Pekárková na mě zapůsobila. Její hodnocení úkolů + zpětná vazba mi v praxi pomohlo. Byla jsem velice spokojena, zvláště s komentáři. Zajímavé postřehy a přínosná hodnocení.)
- 4x Spokojena (odpovědi typu: Jsem spokojená, dostala jsem přínosné informace. Bylo znát, že úkoly opravdu čte a věnuje každému individuální pozornost, spokojena, komentáře a připomínky ke své práci rozhodně potřebuji, potřebuji pro svou práci zpětnou vazbu)
- Ve 2 případech účastnice zároveň litovaly, že se s tutorkou nemohly osobně sejit (odpovědi: Jediné co mě mrzí, že jsem neměla možnost osobního kontaktu na posledním prezentačním setkání. Moc ráda bych ji osobně potkala; Myslím, že by bylo praktičtější, kdyby to byl někdo z kursu, s kým bychom se potkali a mohli si vyjasnit některá nedorozumění.)

Hlavní partner:



Koncept online části kurzu byl připraven na 26 hodin. Vzhledem k tomu, že účastníci v 1. běhu hodnotili kurz jako časově náročnější, upravili jsme technické nastavení online části kurzu, což se ve 2. běhu ukázalo jako prospěšné. I ve 3. běhu nás pro srovnání zajímalo, kolik času účastníci nad online studiem strávili.

Jak byl kurz časově náročný? Kolik času vám asi kurz zabral?

Čas strávený v online části studia	Odpovědi účastníků v		
	1. běhu	2. běhu	3. běhu *
Do 15 hodin	4	4	0
16-26 hodin	3	6	5
27-35 hodin	9	6	6
50 - 60 hodin	1	0	0
Více	1	0	0

* 2 účastníci nebyli schopni odhadnout, pracovali průběžně

Ze srovnání času stráveného v online části studia u účastníků 1., 2. a 3. běhu je patrné, že technické úpravy provedené po 1. běhu v online části modulu výrazně pomohly snížit množství času potřebné k jeho absolvování. Časová dotace v kurzu strávená je ve 2. a 3. běhu téměř shodná a dá se říci, že odpovídá nastavení kurzu.

Pokud jde o obsahovou část, odpovědi účastníků v 1. a 2. běhu ukazovaly, že se nám podařilo pojmout témata, která jsou pro asistenty pedagoga pracujících s dětmi se sociálním znevýhodněním potřebná, to se ukázalo i ve 3. běhu, kdy jsme si tento fakt ověřovali níže uvedenými otázkami.

Nejužitečnějším tématem pro Vás bylo:

- 2x vše (odpovědi typu: VŠE, Všechna, každé má něco do sebe.)
- 2x legislativa (odkazy na legislativu, Legislativa OSPODu a postup při kontaktu)
- 1x Komunikace s rodinou
- 1x práce se žáky s poruchami chování
- 1x obecně orientace v problematice (jsem AP prvním rokem a učím se nastavovat komunikaci se všemi kolem - rodiči, učitelem, dětmi, vedením školy...)

V dalších odpovědích se účastníci omylem vyjadřovali ke kurzu jako takovému, respektive k prezenčním setkáním:

- 4x Téma ADHD a s ním spojené SPU (práce s dětmi s ADHD, Děti s ADHD, problematice chování, hyperaktivita., praktické zkušenosti s dětmi s ADHD) na toho téma se nakonec na základě požadavků účastníků zaměřilo 3. prezenční setkání/kazuistický seminář.
- 4x byla oceněna praktičnost kurzu (Praktické rady, jak pracovat s dětmi s SPU. Rady, jak dítěti vrátit pozornost. Kazuistiky. Semináře, sdělování zkušeností. Situace...atd.)
- 1x první setkání - psychologický náhled na věc

Hlavní partner:



Téma, které považujete za zbytečné:

- 13x žádné (odpovědi typu: Žádné. Pro mne bylo vše potřebné. všechna témata jsou užitečná, nemyslím si, že nějaké bylo zbytečné, Nic z témat mi nepřišlo zbytečné. Zbytečné téma si nevybavuji žádné.)
- 1x E-learning, v základním kurzu se již tyto věci probírali a úkoly byly podobné, špatně se mi pracovalo s úkoly, které jsem již jednou odevzdávala.

Prostor pro Vaše shrnující připomínky a postřehy ke kurzu:

Zde účastníci ještě jednou ocenili praktičnost a flexibilitu e-learningu, nastavení průběžných a závěrečných úkolů, sdílení zkušeností u prezenčních setkání, příjemnou atmosféru.

Odpovědi:

- kurz byl orientován hodně prakticky, vyhovovalo mi "samostudium" (většinou večer),



- Většinou všechny dosavadní kurzy byly a-forma, něco si z toho člověk odnesl, tento víc člověka donutí opravdu texty řádně číst a odnést si daleko více.
- uvítala bych více setkání, Je prima vědět, že jako asistenti pedagoga máme podobné zkušenosti. Děkuji všem organizátorům a lektorům za skvěle provedený a zorganizovaný kurz.
- Při prezenčních setkáních oceňuji práci ve skupinách, otevřenost komunikace, dobrou atmosféru.

Hlavní partner:

