

## **Grafické zpracování výstupů z evaluačních dotazníků z nadstavbového modulu Asistent pedagoga pro děti ze sociálně znevýhodněného prostředí – 2. běh**

Na 1. pilotní ověřování 50 h nadstavbového modulu navázal pro velký zájem v lednu – březnu 2015 2. běh modulu. Obsah kurzu se příliš nezměnil – jen na základě zpětných vazeb od účastníků 1. pilotního běhu byla upravena online část studia. Obsahově byly doplněny některé materiály (např. učitel jako příjemce dávek), technicky byla pro uživatele zjednodušena práce v e-learningu.

Druhý běh modulu s 20 účastníky probíhal 16. 1. - 27. 3. 2015.

### **Prezenční setkání**

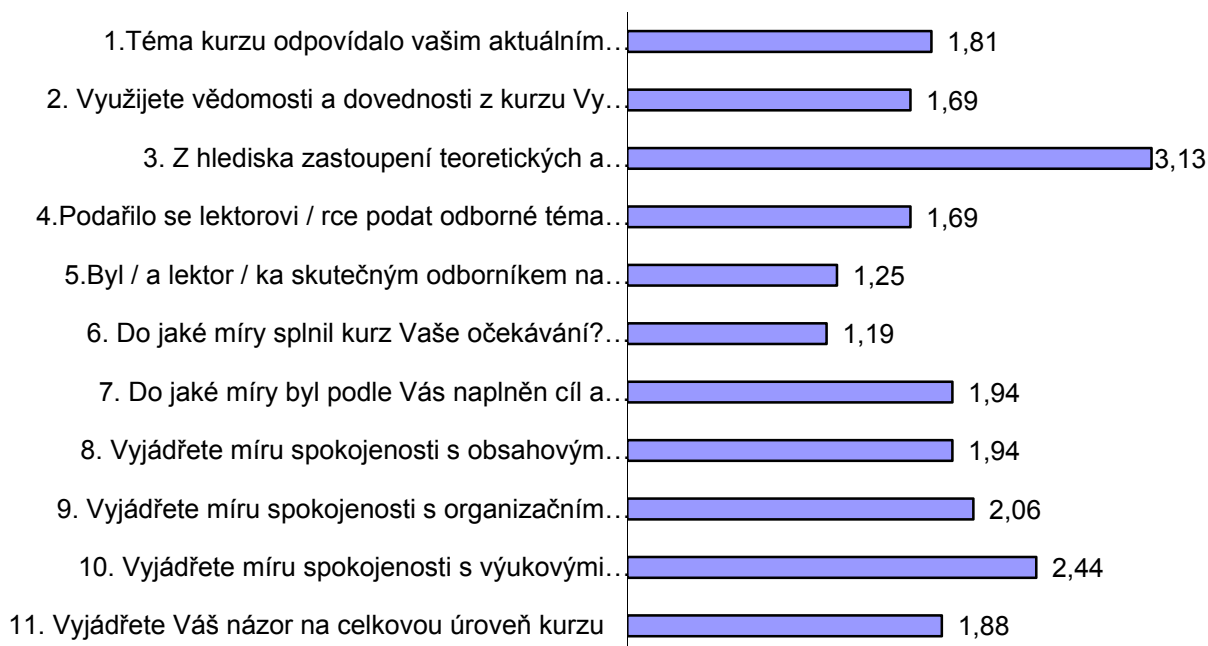
Účastníci zvláště hodnotili každé prezenční setkání, níže je uvedeno souhrnné vyhodnocení za všechna prezenční setkání dohromady. Dotazník vyplnilo za 1. setkání 13, za 2. setkání 14 a za 3. setkání 14 účastníků. Škála dotazníku byla 1 – 7, přičemž 1 = nejvyšší hodnocení.

Oproti 1. běhu byl částečně obměněn lektorský tým a to v případě prvního prezenčního setkání.

Hlavní partner:



**Souhrnná data za všechna prezenční setkání – průměrné hodnoty po jednotlivých otázkách sledovaných v evaluačním dotazníku**



Hlavní partner:



Výsledné průměrné hodnoty jsou většinou do 2, což odpovídá velmi kladnému hodnocení kurzů.

Vyšší hodnota u odpovědí na otázku Z hlediska zastoupení teoretických a praktických informací byl kurz spíše teoretický (volte 1), vyvážený (volte 4) nebo prakticky orientovaný (volte 7) je dána jiným nastavením škály, kdy odpověď 3,13, blíží se ideální hodnotě - číslu 4, je známkou vyváženosti kurzu.

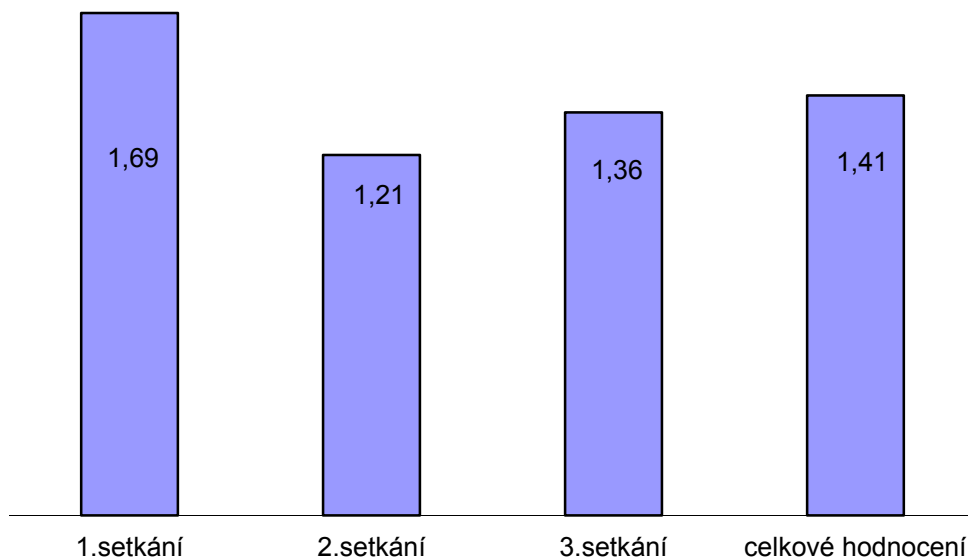
### Výsledky odpovědí na jednotlivé otázky

Následují grafy s průměrnými hodnotami odpovědí na otázky vždy nejprve po jednotlivých kurzech (jsou uvedeny názvy kurzu a místo konání) a následně po jednotlivých kurzech tematicky souhrnně.

#### Odpovědi na otázku Téma kurzu odpovídalo vašim aktuálním potřebám



### Téma kurzu odpovídalo vašim aktuálním potřebám



Hlavní partner:



Z hodnocení účastníků je patrné, že kurz odpovídal jejich potřebám. Dle otevřených otázek, které doprovázely hodnotící škálu lze usuzovat na spokojenost účastníků se všemi 3 prezenčními setkáními. U prvního a třetího prezenčního setkání nevnímali účastníci žádné téma jako zbytečné, u druhého jedna účastnice zmínila jako zbytečné podrobné probírání zákonů.



evropský  
sociální  
fond v ČR



MS  
MT  
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY





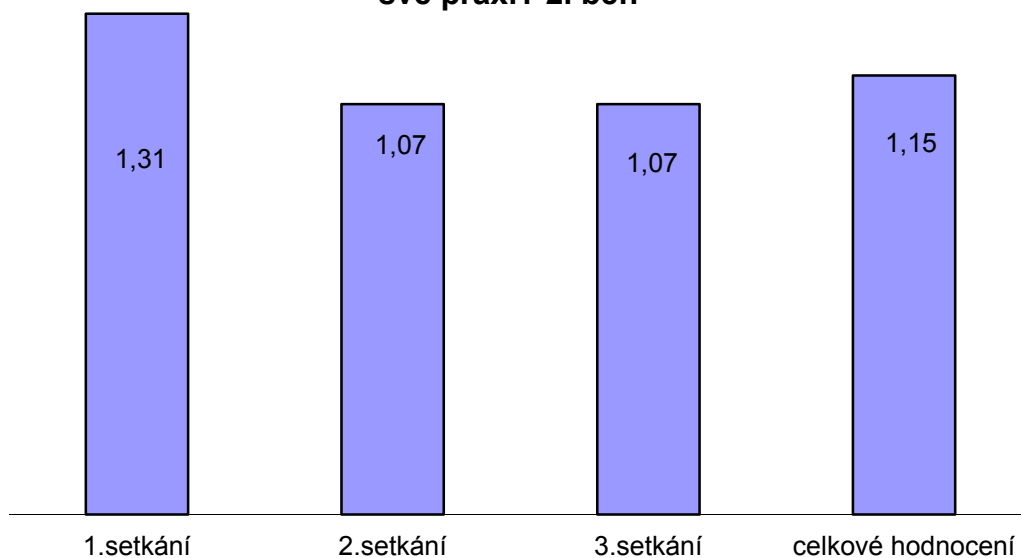
Odovědi na otázku **Využijete vědomosti a dovednosti z kurzu Vy sám/ sama ve své praxi?**



Hlavní partner:



### Využijete vědomosti a dovednosti z kurzu Vy sám ve své praxi? 2. běh



Výše uvedené grafy znázorňují posun mezi tím, jak účastníci kurzu hodnotili využití znalostí z kurzu ve své vlastní v prvním a druhém běhu. Posun u prvního prezenčního setkání byl dán zejména změnou lektora, v případě druhého a třetího setkání vyladěním obsahu, na třetí prezenční setkání byl navíc na jednu část semináře pozván jako host druhý lektor. Tato škála byla ilustrována ještě otevřenou





otázkou „Nejužitečnějším tématem pro Vás bylo:“ Zde kromě konkrétních témat souvisejících s jednotlivými tématy prezenčních setkání účastníci oceňovali zejména praktické návody a ukázky, jak s dětmi/kolegy pracovat/komunikovat (zejména na prvním a posledním prezenčním setkání).

### Nejužitečnějším tématem pro Vás bylo:

#### 1. prezenční setkání

- 6x zpětná vazba, praktické řešení zpětné vazby
- 2x mozek a fungování mozku
- 3x komunikace s učitelem, rodičem, asistent – učitel
- 2x komunikace a nepatřičné chování (agrese, hodnocení...)
- 1x Všechny

#### 2. prezenční setkání

- 2x Vše
- 2x podpurná opatření a jejich možnosti čerpání a přiřazení,
- 2x poruchy učení, poruchy, pozornost, poruchy zraku a sluchu
- podrobné vysvětlování poruchy chování
- diagnostika, rozdělení postižení
- nástin náplně IVP
- komunikace

#### 3. prezenční setkání

- 4x debata o PAS, autismus, autismus a jeho projevy
- 3x Poruchy chování
- 2x praktické příklady, přesné návody na řešení problémů v praxi
- 1x verbální komunikace
- 1x řešení agrese
- 1x všechny

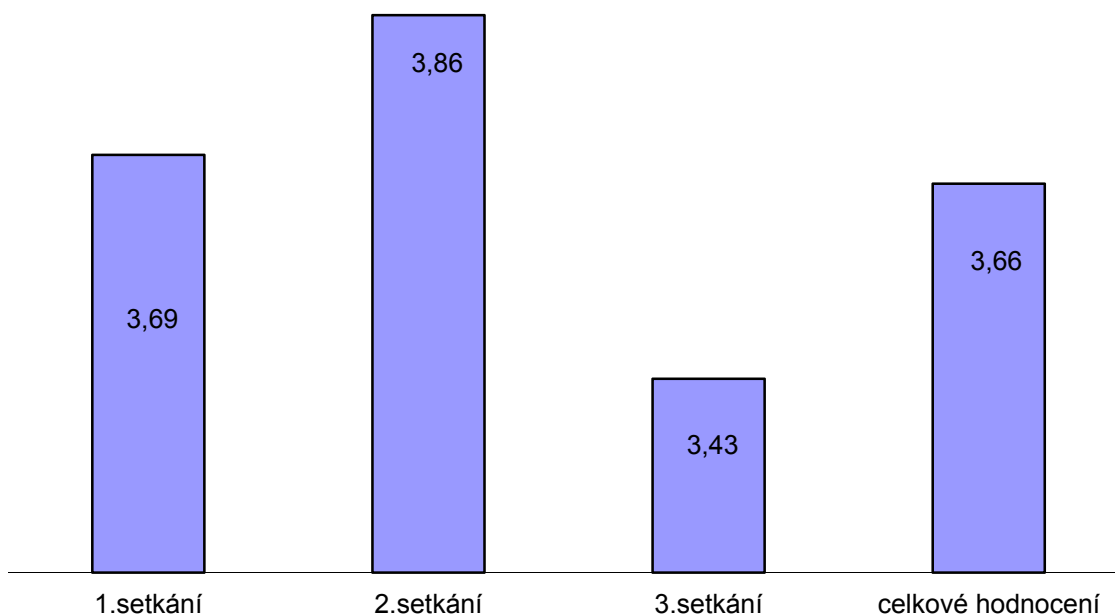
Hlavní partner:



### Odpovědi na otázku **Byl podle vás kurz spíše teoretický, vyvážený nebo praktický?**

Plné znění otázky: Z hlediska zastoupení teoretických a praktických informací byl kurz spíše teoretický (volte 1), vyvážený (volte 4) nebo prakticky orientovaný (volte 7)

#### Byl podle Vás kurz spíše teoretický, vyvážený nebo prakticky orientovaný? 2.běh



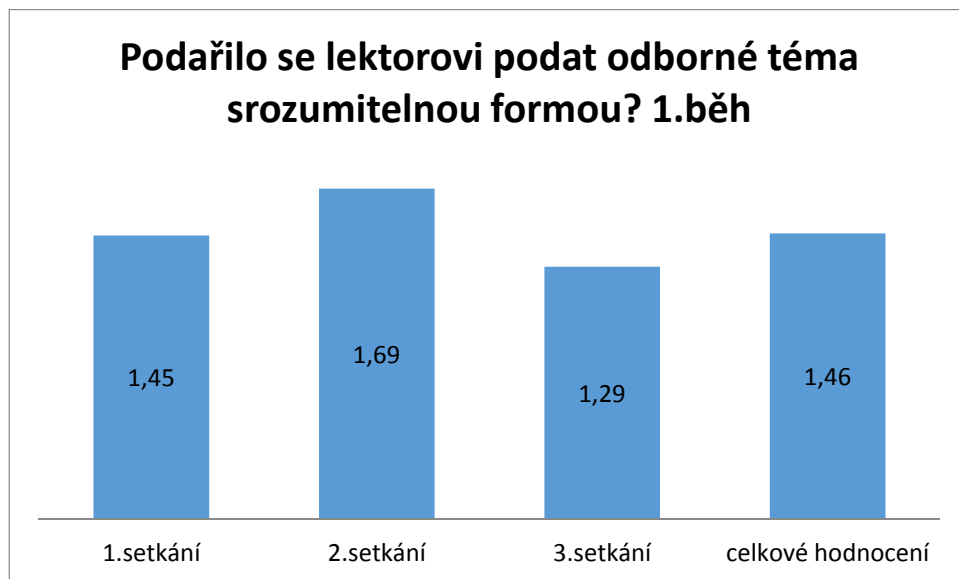
Optimální odpověď na tuto otázku je hodnota 4 = vyvážený. Vyšší hodnota u 1. prezenčního setkání je dána tím, že setkání bylo zaměřené na nácvik komunikace a spolupráce, její vychýlení je tedy žádoucí. Ostatní průměrné hodnoty naznačují vyváženost setkání.

Hlavní partner:





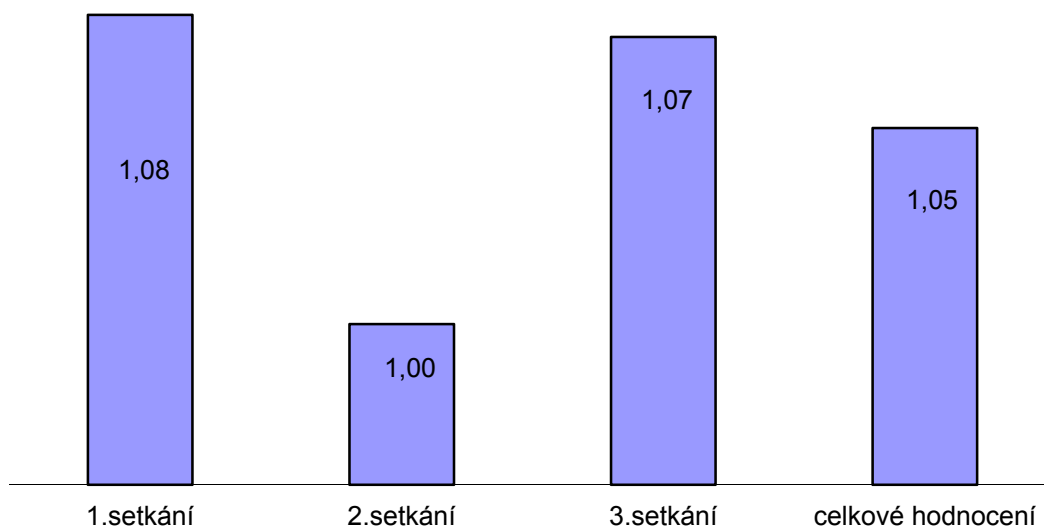
Odpovědi na otázku Podařilo se lektorovi/rce podat odborné téma srozumitelnou formou?



Hlavní partner:



**Podařilo se lektorovi podat odborné téma srozumitelnou formou? 2.běh**



Odpovědi na otázku Byl/a lektor/ka skutečným odborníkem na dané téma?



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

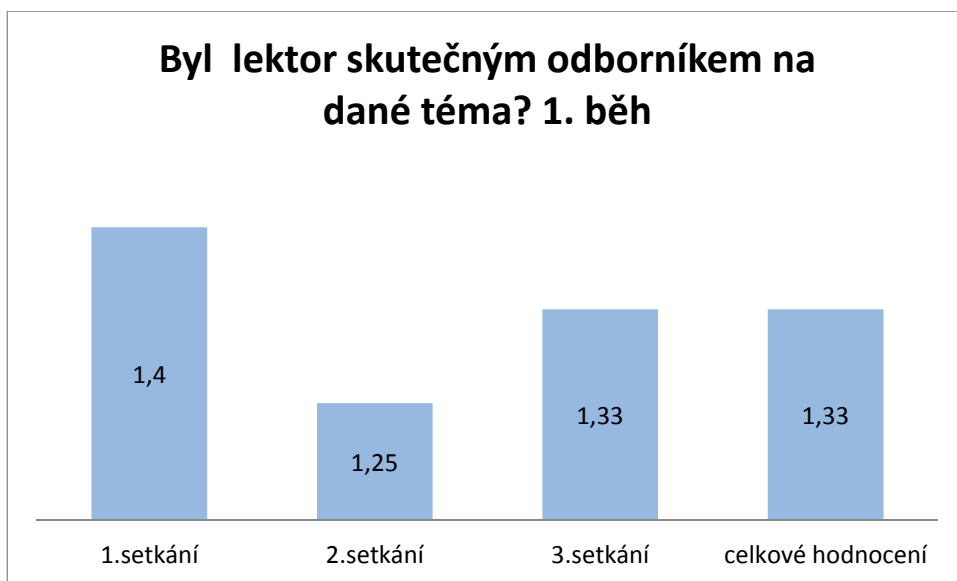


OP Vzdělávání  
pro konkurenceschopnost





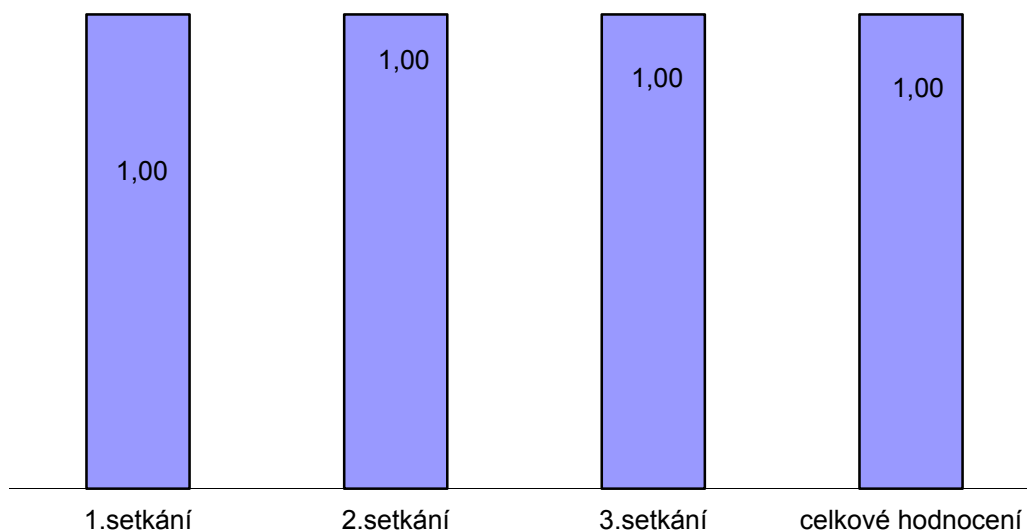
### Byl lektor skutečným odborníkem na dané téma? 1. běh



Hlavní partner:



### Byl lektor skutečným odborníkem na dané téma? 2. běh



Výše uvedené grafy ukazují posun mezi tím, jak účastníci kurzu hodnotili lektory v prvním a druhém běhu. Posun u prvního prezenčního setkání byl dán změnou lektora, v případě druhého a třetího setkání vyladěním obsahu, na třetí prezenční setkání byl navíc na jednu část semináře pozván jako

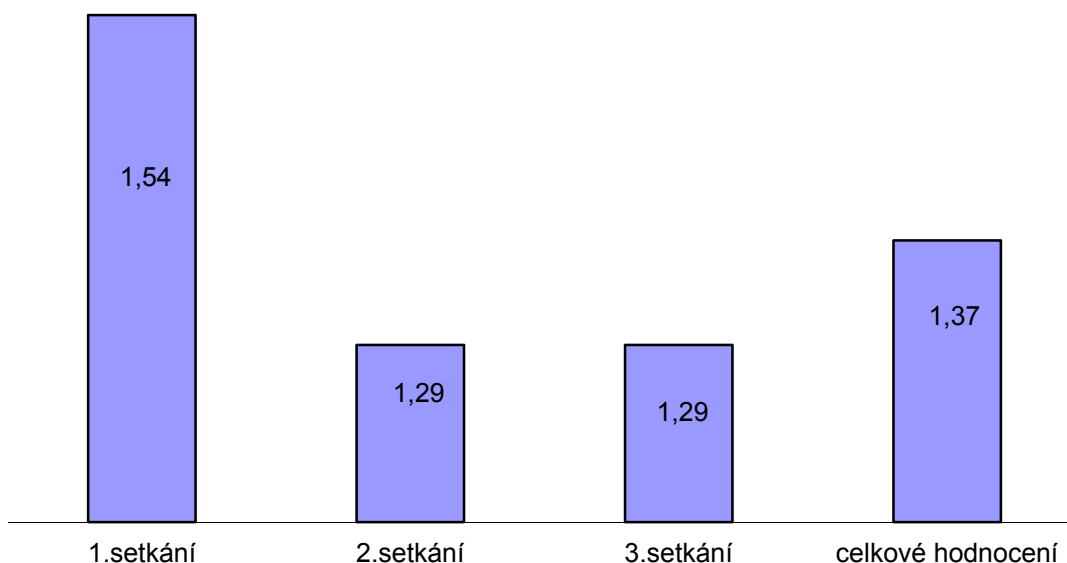




host druhý lektor. Ve všech případech šlo o velmi zkušené lektory, což se odrazilo i v hodnocení účastníků.

**Odpovědi na otázku Do jaké míry splnil kurz Vaše očekávání?**

### Do jaké míry splnil kurz Vaše očekávání? 2.běh



Hlavní partner:



Očekávání účastníků dokreslují odpovědi na otevřenou otázkou **Jaké informace jste na kurzu postrádali?**

Na 1. Prezenčním setkání účastníci nepostrádali vůbec nic – jediná odpověď: „kurz byl perfektní“

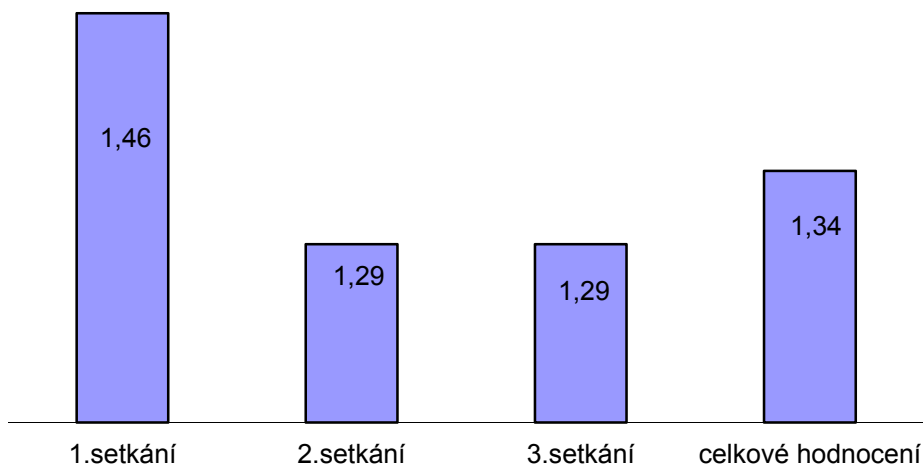
Na 2. prezenční setkání: žádná taková odpověď nebyla.

Na 3. Prezenčním setkání jedna účastnice zmínila, že potřebuje „více zaměření na specifiku sociálně znevýhodněných“.



Odpovědi na otázku Vyjádřete míru spokojenosti s obsahovým uspořádáním kurzu (např. řazení témat, střídání praktické a teoretické části, zařazení přestávek...)

### Do jaké míry byl podle Vás naplněn cíl a obsah kurzu? 2.běh

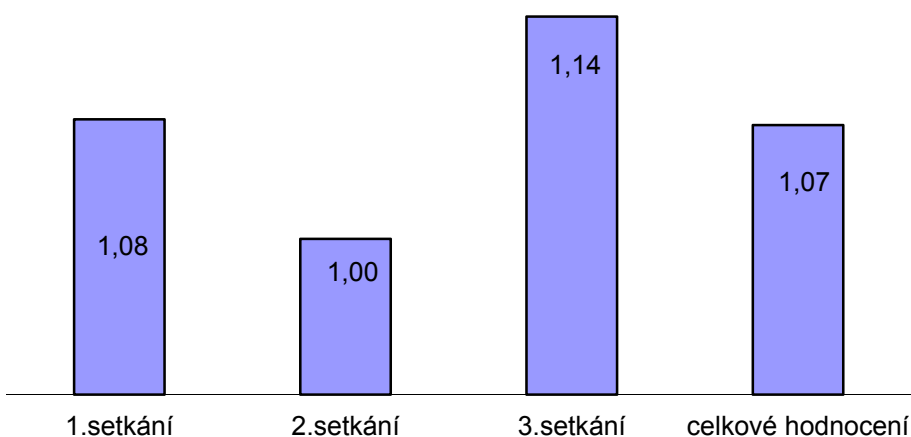


Hlavní partner:



Odpovědi na otázku Vyjádřete míru spokojenosti s organizačním zajištěním kurzu (např. pozvánky, administrativní aspekty, komunikace s organizátory...).

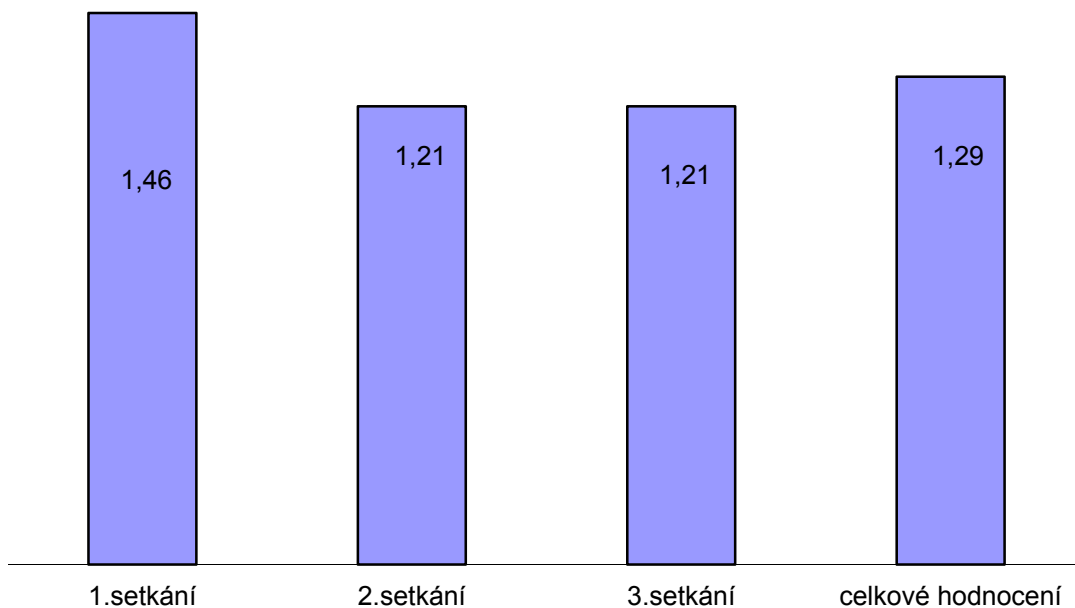
### Vyjádřete míru spokojenosti s organizačním zajištěním kurzu 2.běh





Odpovědi na otázku **Vyjádřete míru spokojenosti s výukovými materiály**

**Vyjádřete míru spokojenosti s výukovými materiály  
2.běh**

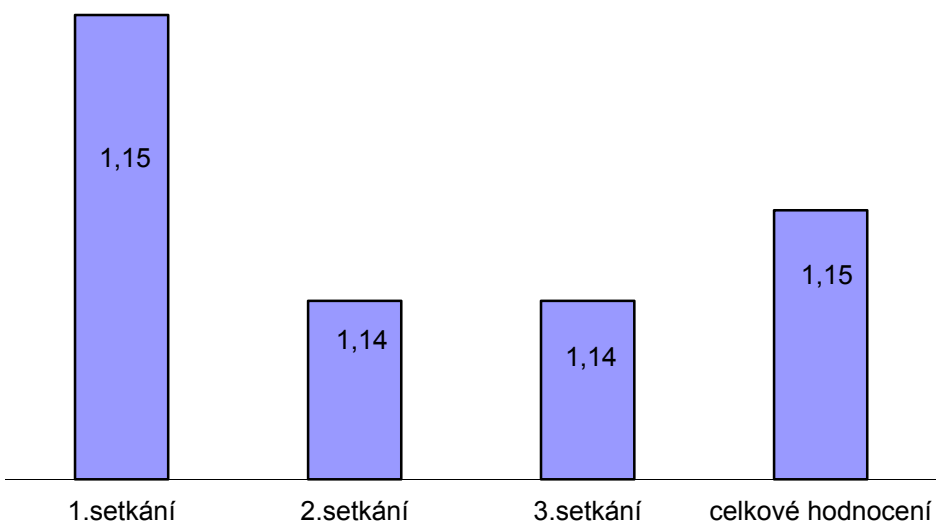


Hlavní partner:



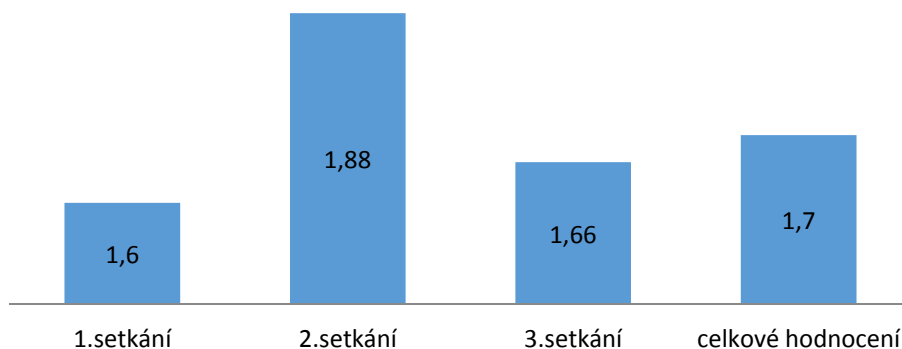
Odpovědi na otázku **Vyjádřete Váš názor na celkovou úroveň kurzu za jednotlivé kurzy**

**Vyjádřete Váš názor na celkovou úroveň kurzu  
2.běh**





## Vyjádřete Váš názor na celkovou úroveň kurzu? 1. běh



Hlavní partner:



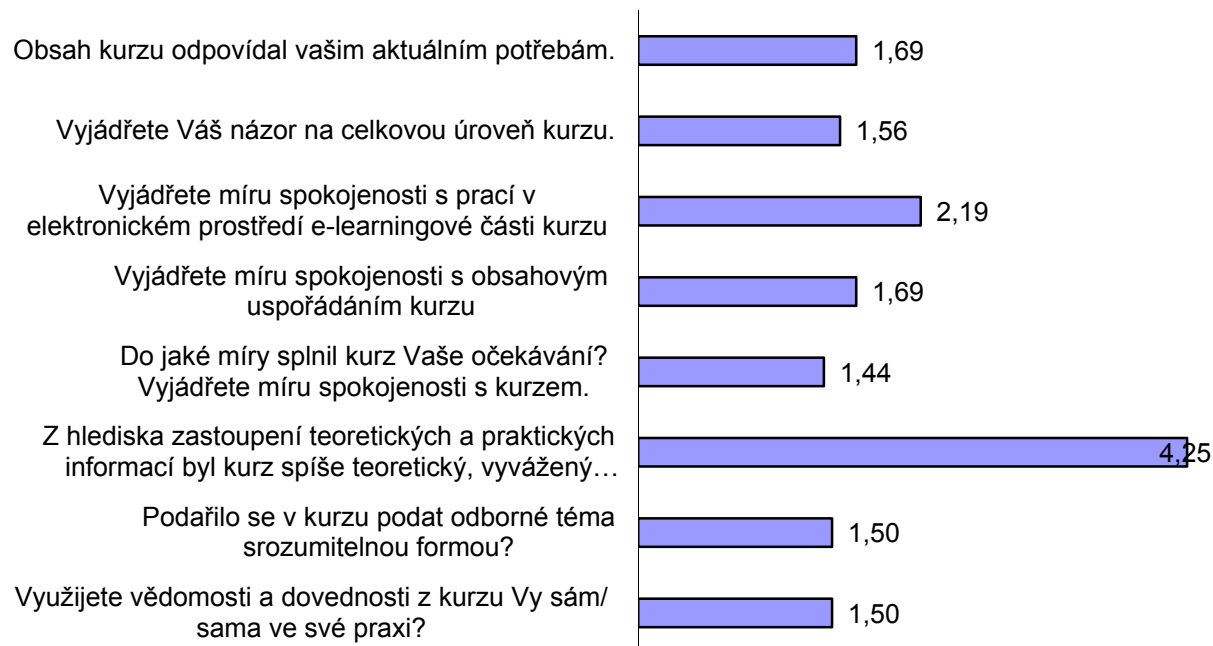
Na dvou výše uvedených grafech je možné vidět celkové srovnání kurzu v 1. a 2. běhu – je vidět, že opatření na všech úrovních (např. po organizační stránce změna dodavatele občerstvení, po obsahové stránce změna lektora a obměna lektorů) vedla k větší spokojenosti účastníků oproti prvnímu běhu, který byl už tak velmi kladně hodnocen.

## E-learningová část studia

Zvláště byla hodnocena účastníky online část studia, kdy nás zajímalo jak obsahové nastavení kurzu, tak jeho technická stránka. Po technické stránce došlo před spuštěním 2. běhu k řadě úprav tak, aby např. mohli účastníci sami editovat textové materiály – tzn., si v nich podtrhávat, dělat poznámky a měli posléze k dispozici k tisku jak verzi jak od autorů, tak svoji upravenou dle vlastních potřeb. V rámci editace došlo také k zjednodušení vyplňování tzv. průběžných úkolů, jejichž cílem je motivace a podpora účastníků v průběhu studia.

Dotazník vyplnilo 16 účastníků.

## Evaluace online části modulu AP účastníky 2.běh



Hlavní partner:



Kladně se změna v nastavení online prostředí projevila i v otázce „Vyjádřete míru spokojenosti s prací v elektronickém prostředí e-learningové části kurzu“, který účastníci ohodnotili v průměru hodnotou 2,19, v prvním běhu na tuto otázku účastníci odpovídali průměrnou hodnotou 2,68.

Jak je vidět v porovnání na následujícím grafu 1.běhu modulu, hodnotili účastníci kladně kurz i v několika dalších ohledech - např. v míře využití vědomostí a dovedností z kurzu v praxi, kurz

hodnotili i jako více praktický (opět použita škála: spíše teoretický (volte 1), vyvážený (volte 4) nebo prakticky orientovaný (volte 7)).

## Evaluace účastníků online části modulu AP 1. běh



Hlavní partner:



### Odpovědi na otevřené otázky:

Pokud jde o zapojení tutora, zajímalo nás hlavně, do jaké míry je v kurzu, tak jak je nastaven, potřeba a jak s ním byli účastníci spokojeni. Odpověď nám poskytly dvě následující otázky:

### Využili jste při studiu v e-learningovém prostředí tutora?

- 11 x Jen jsem mu posílal/a úkoly.
- 3x Občas jsme s ním něco konzultoval/a
- 1x Necítil/a jsme potřebu.
- 1x Často

Je s podivem, že účastník, který v dotazníku uvedl, že necítil potřebu tutora, byl tím, který ho nejčastěji kontaktoval.

### Jak jste byli spokojeni s tutorem?

- 4x Velmi. (odpovědi typu: Byla jsem spokojená velmi. Příjemné jednání i vystupování. Nad míru spokojen
- 4x Spokojena (odpovědi typu: Ano, byla. Spokojenost. Ve všech směrech příjemný a nápomocný)

Vzhledem k tomu, že jsme po prvním běhu upravovali technické nastavení online části kurzu, zajímalo nás, kolik času účastníci nad online studiem strávili. Koncept byl připraven na 26 hodin. Z odpovědí účastníků prvního běhu bylo patrné, že s touto částí studia strávila cca polovina z nich více času (viz odpovědi níže), což se dalo přičíst jednak tomu, že v 1. běhu byly dvě sociální pracovnice (pracující v sociálně znevýhodněných rodinách jako doučovači), pro které bylo náročnější plnit některé úkoly a zorientovat se v prostředí školy a školních dokumentech. Z níže uvedených dat od účastníků 2. běhu je ale patrné, že vyšší časová dotace zmiňovaná v 1. běhu byla dána nastavením technickým, které jsme pro druhý běh modulu upravili tak, aby byl pro účastníky daleko přívětivější.

### Jak byl kurz časově náročný? Kolik času vám asi kurz zabral?

#### **Odpovědi účastníků v 1. Běhu**

- 4x Do 15 hodin
- 3x 16-26 hodin
- 9x 27-35 hodin
- 1x 50 - 60 hodin
- myslím si, že to bylo mnohem víc, každá lekce mi zabrala cca 3-4 hod. času. Snažila jsem být pečlivá a informace, které neznám dohledávat.

#### **Odpovědi účastníků ve 2. běhu**

- 4x Do 15 hodin
- 6x 16-26 hodin
- 6x 27-35 hodin

Všichni se vešli do námi nabízených časových rozpětí, nikdo si nestěžoval, že by mu studium online části kurzu zabralo více času. V porovnání s hodnocením času stráveném v online části studia u účastníků 1. běhu je patrné, že technické úpravy účastníkům ve 2. běhu modulu výrazně pomohly snížit množství času stráveném v e-learningu.

Pokud jde o obsahovou část, zdá se na základě odpovědí účastníků uvedených níže, že se nám podařilo pojmout témata, která jsou pro asistenty pedagoga pracující s dětmi se sociálním

Hlavní partner:



znevýhodněním potřebná. Spokojenost s obsahovým nastavením kurzu jsme ověřovali hned třemi otázkami.

#### Nejužitečnějším tématem pro Vás bylo:

- 6 x Poruchy chování a jejich podrobná analýza. Jak řešit různé situace. (dále odpovědi typu: chování dětí s hendykepem... práce s detmi s ADHD. Nejužitečnější bylo dle mého názoru druhé prezenční setkání, kde jsme nejen komunikovali o problému poruch učení, ale získali jsme také spoustu typů, jakým způsobem dětem práci usnadnit a oživit. Chování žáku ve škole)
- 2x Celý kurz byl užitečný a přínosný. (dále odpovědi typu: Všechno, Pro mě byla užitečná všechna témata, jelikož nemám tak velkou praxi a jako asistent pedagoga pracuji jen prvním rokem. Kurz se mi celkově velmi líbil a témata se mi zdála zajímavá všechna.)
- 1x spolupráce pedagoga a asistenta
- 2x sociálně právní minimum pro AP (Spolupráce školy s OSPOD ,kazuistiky.)
- 2x komunikace (Principy verbální komunikace, Práce mozku, psychologie)
- 2x Aspergrův syndrom, autismus - lektorka Martina Švandová- vynikající
- 1x třídní klima
- 1x příklady a tvorba IVP
- 1x líbila by se mi část věnovaná romštině a jazykové výbavě romských žáků, protože si myslím, že to k zaměření kurzu patří

Hlavní partner:



#### Téma, které považujete za zbytečné:

- 11x žádné nebyly pro mě byla všechna témata velmi přínosná (dále odpovědi typu: Vše je k mé praxi přínosné. Žádné, všechna mi přinesla nové poznatky. Žádné takové jsem neobjevila, všechna témata byla přínosná, žádné.)
- 2x Co se tohoto kurzu týče, tak mi zbytečná přišla část o fungování mozku, která se odehrála v prvním prezenčním setkání. (podrobný popis anatomie)

#### Jaké informace jste na kurzu postrádali?

- 9x Žádné mne nenapadají.
- 1x postrádala jsem více informací přímo na kurzu k zadaným úkolům.
- 1x možná by mě zajímal pohled učitelů na asistenty





SYSTÉMOVÁ PODPORA  
INKLUZIVNÍHO  
VZDĚLÁVÁNÍ V ČR

[www.inkluze.upol.cz](http://www.inkluze.upol.cz)  
CZ.1.7./1.2.00/43.0003

- 1x Praktické informace k poruchám učení.

Hlavní partner:



evropský  
sociální  
fond v ČR



MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,  
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ